

Rusiec, dnia 16.01.2020 r.

Gmina Rusiec
Ul. Wieluńska 35
97-438 Rusiec
NIP: 7692050057

KAMEX s.c.
Beata Galuba & Jacek Kamecji
97-420 Szczerców, ul. Św Floriana

SZYMAŃSCY spółka jawna
97-438 Rusiec, Wincentów 1A

Dot. postępowania na „**Dostawa paliw płynnych do samochodów służbowych należących do Gminy Rusiec w 2020 roku**” – nr postępowania: PN 3/2019

ZAWIADOMIENIE
O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY I WYBORU
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI
OCENY OFERT

Działając na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający – Gmina Rusiec - unieważnia przeprowadzoną czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną w dniu 16.01.2020 r. oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu.

Uzasadnienie
unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty

W dniu 10.01.2020 r. Zamawiający, korzystając z uprawnienia, określonego w art. 23 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do Wykonawcy – KAMEX s.c. Beata Galuba & Jacek kamecki- o przedłożenie umowy regulującej współpracę wspólników. Wykonawca – KAMEX s.c. Beata Galuba & Jacek Kamecki - w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, przedłożyli umowę spółki cywilnej.

Weryfikując treść wskazanej umowy Zamawiający doszedł do przekonania, że zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 26 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, w związku z czym zaistniała konieczność powtórzeniu dokonanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego czynności, po

uprzednim wezwaniu Wykonawcy - KAMEX s.c Beata Galuba & Jacek Kamecki - do złożenia, uzupełnienia oraz poprawienia przedłożonej dokumentacji.

Wskazać należy, iż zgodnie z jednolitym stanowiskiem prezentowanym w judykaturze w sytuacji, gdy po wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający wejdzie w posiadanie informacji, które mogły mieć wpływ na wynik postępowania może unieważnić swoją decyzję. Stąd Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, do dokonania ponownego badania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej. Ratio legis wprowadzenia unormowań, które umożliwiają naprawę dotychczasowych działań Zamawiającego jest zbieżne z podstawowymi celami systemu zamówień publicznych. Przetarg wszczynany jest w celu zaspokojenia potrzeb Zamawiającego a to możliwe jest tylko poprzez zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 7 ust. 3 Pzp, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Postępowanie o udzielenie zamówienia ma zatem prowadzić do wyboru Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, a nie jakiegokolwiek Wykonawcy. Zamawiający zatem nie tylko może, ale ma obowiązek poprawić swój błąd. KIO w wyroku z dnia 23 września 2010 r., (sygn. KIO 1939/10) wskazała, że Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Izba uznała, że w przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości.

Celem wszczętego postępowania jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zamawiający może udzielić zamówienia (zawrzeć umowę) wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp. W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty oraz powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

Damian Szczytowski
Wójt Gminy Rusie

Damian Szczytowski

Sporządziła: Anastazja Dzbik

ADWOKAT
Janusz A. Szczytowski